

**DYREKTOR SĄDU OKRĘGOWEGO
W SIEDLCACH**

08-100 Siedlce, ul. Sądowa 2

tel. (25) 64-07-849 fax.(25) 64-07-885 e-mail: poczta@siedlce.so.gov.pl

Siedlce, dnia 9 października 2015 r.

ZP.02/05/2015

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

W odpowiedzi na pytania dotyczące przetargu nieograniczonego na: „**Świadczenie usługi bezpośredniej ochrony fizycznej osób i mienia oraz dozoru obiektów Sądu Okręgowego w Siedlcach, Sądu Rejonowego i Prokuratury Rejonowej w Sokolowie Podlaskim**”, zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), Zamawiający informuje, że odpowiedzi na poniższe pytania zostały udzielone w piśmie z dnia 2 października 2015 r.

Pytanie 1

W nawiązaniu do odpowiedzi z dnia 02 października 2015r., w których Zamawiający stwierdza, iż zapisy dotyczące waloryzacji wynagrodzenia spełniają wymogi przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, są wystarczające i odpowiednie, w związku z czym Zamawiający nie zmienia zapisów w tym zakresie, stwierdzamy, iż wskazane zapisy nie są jednak odpowiednie, są sprzeczne z celem ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 16 marca 2015 r. o sygn.. KIO 413/15 wskazuje, iż: „Zamawiający został zobligowany do określenia w umowie zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy”. Dodatkowo KIO podkreśla, iż: „przyjąć należy, że owe zasady powinny precyzować kwestię waloryzacji wynagrodzenia na tyle, żeby w toku realizacji umowy strony nie toczyły sporów w tym zakresie, bądź dopiero wówczas rzeczywiście ustalały stosowne zasady”.

Niestety określone przez Zamawiającego zasady nie są jasne, precyzyjne.

Niedopuszczalne jest, aby Zamawiający prowadził z Wykonawcą „negocjacje”, o których mowa w par.14 ust 4 umowy.

KIO w wyroku w sprawie o nr 413/15 z dnia 16 marca 2015 r. podkreśla, iż „zakładanie, że [...] strony miałyby najpierw prowadzić bliżej niesprecyzowane negocjacje mogłoby doprowadzić do sytuacji, w której nie dojdą one do porozumienia (bądź osiągną je po upływie znacznego okresu czasu), co skutkować będzie po stronie Wykonawcy spadkiem opłacalności wykonania zamówienia i zniweczy w ten sposób [...] cel wprowadzenia zmian w przepisach Pzp”.

Zwracamy uwagę, iż obowiązek przedstawienia mechanizmu zmiany wynagrodzenia dla Wykonawcy w przypadku zmiany obciążeń publiczno – prawnych, wynika z regulacji art. 142 ust. 5 ustawy Pzp oraz stanowiska KIO w sprawie o nr 346/15 z dnia 9 marca 2015 r.,

które wskazuje, iż „klauzule nie mogą zakładać, że po zmianie przepisów Zamawiający będzie z Wykonawcą negocjował warunki podwyższenia wynagrodzenia. Może żądać kalkulacji kosztów, lecz sama zmiana wynagrodzenia powinna być automatyczna i uwzględniać całkowity wzrost obciążeń finansowych związanych ze zmianą prawa. Waloryzacja powinna następować dokładnie w momencie wejścia w życie nowych regulacji”.

KIO także w wyroku z dnia 16 marca 2015 r. (KIO 413/15) podkreśla, że: „intencją ustawodawcy było zobligowanie Zamawiających do takiego uregulowania w umowach kwestii waloryzacji, aby w razie wystąpienia okoliczności uzasadniających uruchomienie mechanizmu waloryzacji strony nie toczyły sporów co do przebiegu tej procedury”.

W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie z umowy zapisu o „negocjacjach” jako sprzecznego z celem ustawy Pzp.

Pytanie 2

Zamawiający w odpowiedzi na pytania z dnia 02 października 2015 r. określa termin w jakim Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o zawarcie aneksu zawierającego zmianę wynagrodzenia, cyt. „decyzja w sprawie terminu wystąpienia do Zamawiającego o zmianę umowy [...] należy do Wykonawcy. Wykonawca po stwierdzeniu wystąpienia przesłanek umożliwiających zmianę umowy, może wystąpić o jej dokonanie”, a następnie wskazuje, że „aneks [...] zostanie zawarty niezwłocznie po wystąpieniu przez Wykonawcę o dokonanie zmiany oraz po spełnieniu warunku określonego w § 14 ust. 5 umowy”. Niestety jest to zapis nieprecyzyjny, który rodzi wątpliwości, co do konkretnych terminów.

Zwracamy uwagę, iż aktualnie obowiązująca podstawa prawna wskazująca termin wystąpienia o waloryzację wynagrodzenia to art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1232), który wskazuje, iż każda ze stron umowy w terminie od dnia opublikowania przepisów dokonujących tych zmian do 30 dnia od dnia ich wejścia w życie, może złożyć wniosek w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia.

W związku z powyższym wnosimy o określenie możliwości wnioskowania o zmianę wynagrodzenia w terminie od dnia opublikowania przepisów dokonujących tych zmian do 30 dnia od dnia ich wejścia w życie.

Wnosimy o umieszczenie w umowie zapisu, iż zmiana wynagrodzenia, o której mowa w § 14 ust. 2 wzoru umowy będzie obowiązywała od dnia wejścia w życie przepisów wynikających z art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wnosimy także o podanie terminu w jakim zostanie zawarty aneks dotyczący zmiany wynagrodzenia.

Pytanie 3

Zamawiający w odpowiedzi na pytania z dnia 02 października 2015 r. dotyczącego „dokonania odpowiedniej zmiany wynagrodzenia” stwierdza, iż „kwestię [...] regulują przepisy powszechnie obowiązującego prawa, w związku z tym nie istnieje potrzeba wprowadzania dodatkowych klauzul do umowy”.

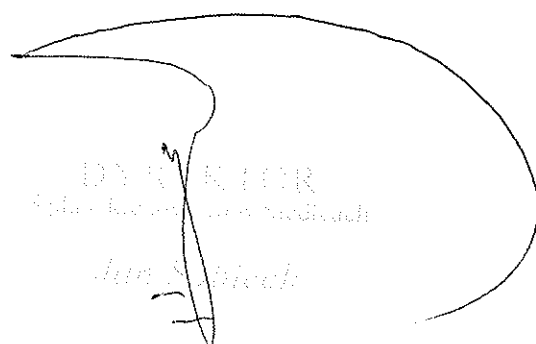
Jednakże, aby uniknąć nieporozumień, wnosimy o zawarcie w umowie zapisów zgodnych z ustawą z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw, która wskazuje konkretnie czym jest „odpowiednia zmiana wynagrodzenia”.

Wnosimy o dodanie do §14 wzoru umowy zapisów, iż:

W przypadku zmiany przepisów o których mowa w art. 142 ust. 5 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający dokona „odpowiedniej zmiany wynagrodzenia” w rozumieniu sumy wzrostu kosztów Wykonawcy zamówienia publicznego wynikających z podwyższenia wynagrodzeń poszczególnych pracowników biorących udział w realizacji pozostałej do wykonania, w momencie wejścia w życie zmiany, części zamówienia, do wysokości

wynagrodzenia minimalnego obowiązującej po zmianie przepisów lub jej odpowiedniej części, w przypadku osób zatrudnionych w wymiarze niższym niż pełen etat.

W przypadku zmiany przepisów o których mowa w art. 142 ust. 5 pkt. 3 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający dokona „odpowiedniej zmiany wynagrodzenia w rozumieniu sumy wzrostu kosztów wykonawcy zamówienia publicznego oraz drugiej strony umowy o pracę lub innej umowy cywilnoprawnej łączącej wykonawcę zamówienia publicznego z osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, wynikających z konieczności odprowadzenia dodatkowych składek od wynagrodzeń osób zatrudnionych na umowę o pracę lub na podstawie innej umowy cywilnoprawnej zawartej przez Wykonawcę z osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, a biorących udział w realizacji pozostałej do wykonania, w momencie wejścia w życie zmiany, części zamówienia przy założeniu braku zmiany wynagrodzenia netto tych osób.



DYNARTEK
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Jan K. Kuch