



Sygn. Sprawy: Zpn-261-4/18

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2018 r., poz. 1986), Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp na: „Świadczenie usługi sprzątnięcia pomieszczeń w budynkach Sądu Okręgowego w Siedlcach i w budynku Sądu Rejonowego w Sokołowie Podlaskim.”, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

W postępowaniu złożono trzy oferty.

Zamawiający, zgodnie z art. 24aa ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2018 r. poz. 1986) najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza (uplasowała się na najwyższej pozycji w rankingu ofert) nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zgodnie z postanowieniami SIWZ przy wyborze oferty Zamawiający, we wszystkich częściach zamówienia, kierował się następującymi kryteriami wyboru:

- 1) cena - waga: 60% (60 pkt)
 - 2) doświadczenie osób realizujących usługę sprzątnięcia - waga: 40% (40 pkt.)
- W CZĘŚCI NR 1 pn: „Sprzątnięcie pomieszczeń Sądu Okręgowego w Siedlcach: przy ul. Sądowej 2; przy ul. 11-ego Listopada 4; przy ul. Kazimierzowskiej 31” oferty złożyli następujący Wykonawcy:
- 1) F.U M.A.D SERVICE Mirosław Droń Jamielnik Kolonia 11A , 21-450 Stoczek Łukowski.
 - 2) BORSTE SERVICE, Sp. z o.o. ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa.
- W CZĘŚCI NR 2 pn: „Sprzątnięcie pomieszczeń Sądu Rejonowego w Sokołowie Podlaskim przy ul. ks. Bosco 3” oferty złożyli następujący Wykonawcy:
- 1) ADEKO Sp. z o.o. ul. Frezerów 3 20-209 Lublin.
 - 2) F.U M.A.D SERVICE Mirosław Droń Jamielnik Kolonia 11A , 21-450 Stoczek Łukowski.
 - 3) BORSTE SERVICE, Sp. z o.o. ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa.

Na podstawie kryteriów oceny ofert oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, a także braku podstaw wykluczenia z postępowania ustalano, iż:

- W CZĘŚCI NR 1 zamówienia pn: „Sprzątnięcie pomieszczeń Sądu Okręgowego w Siedlcach: przy ul. Sądowej 2; przy ul. 11-ego Listopada 4; przy ul. Kazimierzowskiej 31”, oferta nr 3 złożona przez firmę: **BORSTE SERVICE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Lindleya 16 (02-013 Warszawa)**, została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu

o podane w SIWZ kryteria wyboru ofert, a także odpowiada wszystkim wymaganiom Zamawiającego określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta wybranego Wykonawcy w łącznej punktacji otrzymała 100 pkt.

✓ W tej części zamówienia nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

✓ W tej części zamówienia nie odrzucono żadnej oferty.

Wykaz i porównanie wszystkich ofert złożonych w części nr 1 zamówienia:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punkty w kryterium - Cena brutto (PLN)	Punkty w kryterium - doświadczenie osób realizujących usługę sprzątania	Łączna punktacja. Pozycja w rankingu ofert
2	F.U M.A.D SERVICE Mirosław Droń Jamielnik Kolonia 11A , 21-450 Stoczek Łukowski	58,80 pkt	30,00 pkt	88,80 pkt. - Oferta druga w kolejności
3	BORSTE SERVICE Sp. z o.o. ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt - Oferta pierwsza w kolejności - najkorzystniejsza

➤ W CZĘŚCI NR 2 zamówienia pn: „Sprzątanie pomieszczeń Sądu Rejonowego w Sokołowie Podlaskim przy ul. ks. Bosco 3”, oferta nr 2 złożona przez Pana Mirosława Droń prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: F.U. M.A.D SERVICE Mirosław Droń, Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski, została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru ofert, a także odpowiada wszystkim wymaganiom Zamawiającego określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta wybranego Wykonawcy w łącznej punktacji otrzymała 100 pkt.

✓ W tej części zamówienia nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

✓ W tej części zamówienia odrzucono ofertę złożoną przez firmę:

ADEKO Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie przy ul. Frezerów 3 (20-209 Lublin).

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty zostało przekazane, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2018r., poz. 1986) Wykonawcom, którzy złożyli oferty w postępowaniu.

Wykaz i porównanie wszystkich ofert złożonych w części nr 2 zamówienia:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punkty w kryterium - Cena brutto (PLN)	Punkty w kryterium - doświadczenie osób realizujących usługę sprzątania	Łączna punktacja. Pozycja w rankingu ofert
1	ADEKO Sp. z o.o. ul. Frezerów 3 20-209 Lublin			Oferta podlega odrzuceniu

2	F.U M.A.D SERVICE Miroslaw Droń Jamielnik Kolonia 11A 21-450 Stoczek Łukowski	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt - Oferta pierwsza w kolejności - najkorzystniejsza
3	BORSTE SERVICE Sp. z o.o. ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	55,80 pkt.	40,00 pkt.	95,80 pkt. - Oferta druga w kolejności

/az

DYREKTOR
Sądu Okręgowego w Siedlcach

Jan Sobiech